

Az ōshonos kisebbségek és a jogállamisági kritériumok

L. SIMON LÁSZLÓ

ISÓ, ORSZÁGOS KORRUPCIÓLÓM ALKIRÁLYA



Az Európai Unió kölcsönnyerőse körül kialakult vitában számonkra olvashatóan a belpolitikai narratívák az örökkessék. A baleldeliek, különösen a momentumos európai parlamenti képviselők nem akarják elhitni, hogy az idényesüzet jogállamisági kritériumok érvényesítésével visszacserejük a kormány gazdasági hatalmukbanak jutó meghatározását, s megözönítik a szerintük példilag korruptit. Deinath Áron az esetnél, ha visszatérne a 2010 előtti rend: minél több külföldi tulajdonú és irányítású vállalkozás kapjon uniós támogatást, vagy EU-s támogatásból megvalósuló beruházásban kivitelezőt meghizlást, szemben a magyar cégekkel.

A Véria Joursai bizottsági alelnök nevével fémjelzett, az Európai Bizottság által kiírtott jogállamisági jelentés mind a luxemburgi jogállom esetében a nemzeti igazságosságigazítási rendszert, a korrupcióellenes intézkedésekét, a médipluralizmust és a sajtószabadságot, illetve a demokratikus kormányzásba szükséges ülök és ellenülyek megjelenő viszonyát. A jelentés szerint a független elemzési mechanizmusok elégkeszsége, valamint a politika és egys nemzeti vállalkozások összefonódása elősegítja a magyarországi korupciót, továbbá az állam nem képes fel határozzatni a magas rangú tisztsélekkel vagy azok közvetlen körményesről érteendő korupciós ügyek kivizsgálásában és üldözésében. A németek javasolják, hogy az uniós források kiüzetését lehessen felfüggeszteni, ha az uniós költségvetéshez kapcsolódó jogcímeket egyegy tagállamban nem meglélik szankcionálják. Gondoljuk csak el, amikor a momentumos képviselők valamelyik német liberális színtetősükkel együtt annak udvaruk hangsúlyozza, hogy szerintük a független magyar bírószág nem tölti el a korupciótól azokat, akiket kellett valna. S ebben az esetben ki fogja ezt eldönthetni? Politikai feleletet hoznak, mert szerintük aki az Orbán-kormányt támogatja, s tőle meghizlást, forrását elfogad vagy elhagy, az automatikusan korrupt is?

„Vajon mikor akarják az uniós pénzek kifizetését elhozni, hogy a szülőföldjén mindenki az anyanyelvén tanulhasson és intézhessen ügyeket?”

Ugye ismerős ez az érvelési módszer a kommunista konceptuális penák világában?

A beműködő kritizálóhöz képest egyszer más hangsúlyt kellene szallítani Borbásnál. A készítők kiemelik az Országos Korruptitellenes Ügyészség (DNA) munkáját, megjegyzve, hogy az általa vizsgált kizárt és magas szintű korupciós esetekben til „a legtöbb ügy esetében az összes többi korupciós ügyet kivesszíti”. Amiől persze egy saját sem esik, hogy a DNA-t hogyan használják a magyarországi politikai vezetők, polgármestereknek és magyar tárcaelhűségek vegyzésére. Sőt úgy hiszik, az EU liberális és velük színálatosan összenőtt néppárti vezetőinek az öshonos kisebbségek jogai sem szűnikenek, azok érvényesítése vagy sérülése egyáltalán nem lehet egy jogállamisági jelenség ülega. A romániai helyzetet elemző jelentésben két szó egyáltalán nem szerepel: a Hungarian és a minority.

Miközben a jogállamisági kritériumok egyszer megfogalmazásával még adás bármögök és rektük az uniós vezetése, illetve sem a migránskörök, sem az öshonos kisebbségek jogainak védelmét nem oldotta meg, arról már elvahatunk, hogy megalakultak az EU elsé-bimbó-stratégiaján. Vajon mikor halhatunk arról, hogy az uniós pénzek kifizetését

ahoz akarják kötni, hogy a szülőföldjén mindenki az anyanyelvén tanulhasson és intézhessen ügyeket? Mikor lesz saját a magyar magán- és nyugdíjas tulajdonok visszatérítése körül, tarthatunk romániai helyzettel? A magyar műemlékek, temetők védelméről, a hercegné éve elhelen levő Béneli-kertünkönök elhárításáról? Mikor lesz végre Brüsszel, hogy az öshonos kisebbségek jogait is védenie kellene, s kivétele törmedni azokat az országokat, amelyekben az európai földjük elvártával szemben a nemzeti protekcionizmus, kölcsötgyő önzavarosságunk és a hagyományos családméredel védelme, Európa konszervatív kultúrájának óratársi kiemelten fontos politikai és társadalmi program?