

## **Központi Nyomozó Főügyészség**

**Budapest**

**Zichy J. u. 14.**

**1066**

### ***Tisztelt Nyomozó Főügyészség!***

Alulírott L. Simon László országgyűlési képviselő a tudomásomra jutott információk alapján feljelentést teszek ismeretlen tettes ellen a Btk. 319.§. (3) bekezdése szerinti hűtlen kezelés bűncselekménye miatt, az alábbi indokok alapján. Kérem, szíveskedjenek feljelentésemet kivizsgálni és a szükséges intézkedéseket megtenni.

Velence Város Önkormányzata (2481 Velence, Tópart út 26., képviselője: Oláhné Surányi Ágnes polgármester, a továbbiakban Önkormányzat) 2010. évben közbeszerzési pályázatot írt ki az ún. „Velence-tó kapuja” beruházás kivitelezésére. A beruházás az Új Magyarország Fejlesztési Terv Közép-dunántúli Regionális Operatív Program keretében, „Kiemelt, kulturális örökségre épülő vonzerők fejlesztése” nyertes projektjavaslat eredményeként, kiemelt projektként valósult volna meg, közpénzek – köztük európai uniós támogatások – felhasználásával.

A közbeszerzési pályázaton a kivitelezésre a K+K Bau-Profil Zrt. választották ki (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Ady E. u. 58. fsz. 2–5., cégjegyzékszám: 20-10-040247, képviselője: Kecskés Richárd vezérigazgató).

Az építési munkák elvégzésére vonatkozó vállalkozási szerződést az Önkormányzat mint megrendelő és a Zrt. mint vállalkozó 2010. július 16. napján Velencén kötötte meg.

A szerződés szerint a vállalkozó kötelezettséget vállalt a projekt megvalósításához szükséges építési munkálatok teljes körű elvégzésére, összesen 1.622.013.359,- Ft + ÁFA átalányárért.

A munkálatok kezdőidőpontját a felek 2010. július 19. napjában, míg a műszaki átadás-átvétel megkezdésére alkalmas, 90%-ot meghaladó készültségi fokú befejezési határidejét 2011. július 22. napjában határozták meg. A műszaki átadás-átvételnek a már 100%-ban elkészült építési munka tekintetében 2011. augusztus 22. napjáig meg kellett volna történnie.

A szerződés rendelkezései teljes mértékben biztosították a vállalkozót arról, hogy a díját megkaphassa. A kifizetésekre a 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet alapján építetói fedezetkezelő bevonásával került sor, amely feladatokat a Magyar Államkincstár látta el.

A szerződés 6.2. pontja alapján a Zrt. jogosult volt a teljes nettó szerződéses vállalkozói díj 33,91%-ának megfelelő, vagyis összesen 549.979.376,- Ft összegű előleget igényelni. Ezt a Zrt. meg is tette, amelynek következtében a teljes előleg átutalták részére, a következő részletekben: 2010. augusztus 25. napján 150.000.000,- Ft, 2010. augusztus 27. napján 40.685.729,- Ft, 2010. december 14. napján pedig 359.293.647,- Ft.

Az átutalt előleg nem igazodott a kivitelezés teljesítésében történő előrehaladáshoz, ennek ellenére az Önkormányzat mint megrendelő semmilyen biztosítékot nem kötött ki arra vonatkozóan, hogy a teljesítés elmaradása esetén az előlegként átutalt, több mint félmilliárd forint közpénzhez, vagy annak az elmaradt teljesítéssel arányos részéhez hozzájuthasson, annak visszafizetése iránti igénye érvényesíthető legyen, azt a Zrt. más célra fel ne használhassa.

A Zrt. sem bankgaranciát, sem óvadékot, vagy bármely más, a magyar jog által ismert fedezetet nem nyújtott erre az összegre. A szerződés még azt a kikötést sem tartalmazta, hogy a Zrt. az így kapott előleget kizárólag ezeknek a munkálatoknak a finanszírozására fordíthatja. Ezzel megnyílt annak a lehetősége – ami sajnos a konkrét ügyben be is következett –, hogy a vállalkozási szerződés teljesítésének a vállalkozó Zrt. oldalán bekövetkező ellehetetlenülése esetén az előlegként kifizetett közpénz visszakövetelése lehetetlenné válik, a közvagyon különösen nagy kár éri.

Különösen egyenlőtlennek tűnik a szerződéses biztosítéki rendszer akkor, ha figyelembe vesszük, hogy a Magyar Államkincstár mint építetői fedezetkezelő bevonása mellett, a szerződés 13.10. pontjában a megrendelő Önkormányzat felhatalmazta a vállalkozó Zrt.-t arra is, hogy a vállalkozói díj tekintetében bekövetkező esetleges fizetési késedelem esetén beszédési megbízást nyújthasson be az Önkormányzat pénzforgalmi szolgáltatójához.

A biztosítékok kikötésének elmaradása még furcsább, ha figyelembe vesszük, hogy a Zrt. – a nyilvános, bárki által ingyenesen, interneten is elérhető – cégadatok tanúsága szerint mindössze 20.000.000,- Ft értékű egyetlen részvényese a vezérigazgatóként is eljáró magánszemély.

A Zrt. által közzétett – ennek következtében szintén bárki számára ingyenesen, interneten is elérhető –, 2009. évre vonatkozó – közzététel időpontja 2009. június 02. – mérlegadatok rövid áttekintésével megállapítható volt már a szerződéskötés előtt az a tény, hogy a Zrt. likviditási helyzete nem megnyugtató. A Zrt. 2009. december 31-i fordulóponttal megállapítható összes kötelezettsége 2.631.116.000,- Ft-ot tett ki, amelyből a rövidlejáratú kötelezettségek 2.517.180.000,- Ft-ot tettek ki. A rövidlejáratú kötelezettségek a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 42. § (3) bekezdése értelmében egy üzleti évet meg nem haladó tartamú kötelezettségeket jelentenek.

Ezzel szemben a Zrt. csak összesen 1.933.928.000,- Ft követeléssel, valamint 28.729.000,- Ft eredménytartalékkal rendelkezett.

Ebből megállapíthatóan a Zrt. követelései, illetve likvid eszközei – még ha feltételezzük is, hogy a követelések 100%-ban behajthatóak és rövidlejáratúak – nem nyújtanak fedezetet a rövid lejáratú kötelezettségek pénzügyi teljesítésére.

Az építőipari tevékenységet és a szektorban sajnálatosan kialakult fizetési problémákat, a kialakult fizetési láncolatokat, illetve a 2008. évi válságot követően jellemzővé vált gyakori felszámolási eljárásokat figyelembe véve alaposan feltehető, hogy a mérlegben megjelenő követelések érvényesíthetősége, illetve várható megtérülése is erősen kétséges volt.

A 2009. évi mérleg szerinti eredmény csak 92.648.000,- Ft volt.

A vállalkozó Zrt. ellen már 2010. szeptember 27. napján felszámolási eljárás elrendelése iránti kérelmet nyújtottak be, amelynek alapján a Zrt. felszámolását a Zala Megyei Bíróság a 2011. szeptember 13. napján közzétett 1.Fpk.20-10-020914/11. sz. végzésével jogerősen elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló tájékoztatása szerint már 2010 februárja óta felszámolási eljárás elrendelése iránti kérelmeket nyújtottak be a Zrt.-vel szemben. Ez a körülmény is azt támasztja alá, hogy a Zrt. már a vállalkozási szerződés megkötése előtt komoly likviditási problémákkal küzdött, fizetési kötelezettségeinek nem tudott határidőben eleget tenni.

A főépület építési munkálatait jelentős késedelemmel, 2010. október 4-én kezdték meg, aminek oka az volt, hogy a megrendelő Önkormányzat a területen lévő faállomány kivágását csak ekkor engedélyezte. A fák kivágása nélkül az építési kivitelezés megkezdése nem volt lehetséges. A munkák megkezdése a település nyilvánossága számára egyértelműen összeköthető az önkormányzati választással, október 3-án volt a polgármester-választás, az annak a sorsát befolyásoló munkákat tölték el, s kezdték meg másnap, ezzel nagy mértékben veszélyeztetve annak az időben történő befejezését.

A megkezdett építkezés már 2011 nyarán leállt, csak néhány, a szerkezetet nem érintő kisebb munkát végeztek el a nyár végén. Az építkezés leállásáig, illetve a felszámolási eljárás kezdetéig a kivitelezési munkálatok leállásáig a felelős műszaki vezető által leigazolt munkákat figyelembe véve 27,5%-os készülségi fokot ért el a beruházás.

Mivel a fedezetkezelő Magyar Államkincstár az előleggel együtt a Zrt. és alvállalkozói részére összesen 792.802.711,- Ft kifizetést teljesített, a beruházás készülségi fokát figyelembe véve (a 27,5% az 1.622.013.359,- Ft + ÁFA teljes beruházási költség 446.053.673,- Ft + ÁFA) 346.749.038,- Ft kifizetett összegnek megfelelő munkát nem végeztek el.

A fenti összeget az Önkormányzatnak a felszámolási eljárásban kellene érvényesítenie.

A felszámoló tájékoztatása szerint a Zrt.-nek van néhány ingatlana, de kölcsönállománya is, banki jelzálogterhe is. Ebből következően az Önkormányzat által el nem végzett munkákra kifizetett összeg nagy valószínűség szerint nem, vagy csak igen kis részében fog megtérülni.

Tekintettel arra, hogy a kifizetéseket figyelembe véve a projekt megvalósítására megmaradt összeg a befejezésre nem elegendő, a fedezet nélküli előlegkiutalás és azt megelőzően a Zrt. pénzügyi helyzetének kellő körültekintéssel történt értékelésének elmaradása a projekt befejezésének ellehetetlenüléséhez vezet. Ezzel a kiemelt projekt befejezetlen maradhat, egy félbemaradt betontorzóval csúfítva el a Velencei-tó legfrekvenciáltabb részét.

A szerződésben a felek a vállalkozó Zrt. szerződésszegése folytán bekövetkező meghiúsulás esetére a teljes nettó vállalkozói díj 7%-ának megfelelő összegű kötbért kötöttek ki, amelynek összege 113.540.935,- Ft. A felszámolási eljárásból ez az összeg sem fog megtérülni, így az tovább növeli az Önkormányzatnak a kellő körültekintés és gondosság nélkül megkötött szerződésből eredő kárát.

Jellemző az ügy kezelésére, hogy a felszámolási eljárás elrendelése és a kivitelező az elkészült munkával arányban nem álló, előleggel történt túlfizetése ellenére sem történt az Önkormányzat részéről intézkedés arra vonatkozóan, hogy a fedezetkezelő Magyar Államkincstár további kifizetéseket ne teljesítsen a Zrt. részére.

Így fordulhatott elő, hogy a felszámolás alatt álló Zrt. számlájára az Államkincstártól 2011. október 10-i jóváírási időponttal további 34.367.440,- Ft összeg érkezett. A befolyt pénz a felszámolási vagyon részét képezi, ami azt jelenti, hogy szinte semmilyen esély nincsen arra, hogy azt az Önkormányzat valaha is visszakaphassa.

Összességében a beruházás befejezésének késedelme, illetve a befejezés esetleges teljes megghiúsulása az Önkormányzatnak legalább 500 millió és 1 milliárd forint közötti kárt okoz, amelynek megtérülése nem várható.

A fentiek egyszerűen megelőzhetőek lettek volna azzal, ha az Önkormányzat a vállalkozó kiválasztása során a kellő körültekintéssel jár el, és a bárki számára elérhető nyilvános adatokból levonható következtetések ellenére nem egy súlyos likviditási problémákkal küzdő, a felszámolási eljárás határán egyensúlyozó vállalkozóval köt szerződést, illetve a több százmilliós, elvégzett munkákkal nem fedezett előleg kiutalását megfelelő biztosíték nyújtásához köti. Mindezek elmulasztásának következménye az Önkormányzatnál és ez által a közvagyonban bekövetkezett hatalmas összegű kár.

Álláspontom szerint a fenti mulasztások bűncselekményeket képezhetnek, vagy azokra utalhatnak, azonban mint közérdekű bejelentőnek nem feladatom a cselekmények büntetőjogi minősítése, azt – az ügyek kivizsgálását követően – a Tisztelt Nyomozó Hatóságra bízom.

Kelt: Budapest, 2011. november 5.

Tisztelettel:

L. Simon László  
országgyűlési képviselő